

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/SA/220

## OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition  
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/SA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/SA/220

### POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2005/000427

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
23.02.2005

Date de priorité (jour/mois/année)  
23.02.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
G01N11/14, G01N11/10

Déposant

BERNARDI, Thierry

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n°I Base de l'opinion
- Cadre n°II Priorité
- Cadre n°III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n°IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n°V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n°VI Certains documents cités
- Cadre n°VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n°VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/SA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/SA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/SA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Cantalapiedra, I

N° de téléphone +31 70 340-4260



---

Cadre n°1 Base de l'opinion

---

1. En ce qui concerne la langue, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante \_\_\_\_\_, qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - un listage de la ou des séquences
    - un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - sur papier sous forme écrite
    - sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3.  De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**Cadre n°V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et  
la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	5,6,16,17
	Non : Revendications	1-4, 7-15, 18-23
Activité inventive	Oui : Revendications	
	Non : Revendications	1-23
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-23
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1) Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-A-3 635 678 (SEITZ LAMONT J ET AL) 18 janvier 1972 (1972-01-18)  
D2: WO 01/86255 A (TUFTS COLLEGE ;NEMET BOAZ (US); SHABTAI YOSSEF (US); CRONIN GOLOMB) 15 novembre 2001 (2001-11-15)  
D3: US-A-5 072 610 (VILAIN PASCAL ET AL) 17 décembre 1991 (1991-12-17)

2) La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1 et 12 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Procédé permettant de mesurer la viscosité d'un milieu de culture de microorganismes (fig 1, élément 10), caractérisé en ce qu'il comporte les étapes consistant successivement à:  
a) immerger au moins une particule chargée électriquement, magnétique ou magnétisable ou recouverte d'au moins une couche magnétique ou magnétisable (18) dans ladite culture (10),  
b) soumettre ladite culture (10) à un champ électrique, magnétique ou électromagnétique de façon à mettre ladite particule (14, 16) en mouvement,  
c) détecter optiquement le degré de liberté de mouvement de ladite particule (20 et 22) dans ladite culture, ledit procédé n'utilisant pas de microscope à balayage (lire aussi, col 4, ligne 18-66).

La revendication 12 n'est pas nouvelle par rapport à D1, du fait c'est la revendication d'appareil correspondante à la revendication de méthode, les mêmes arguments sont donc valables, mutatis-mutandis.

Il faut à cette remarque de nouveauté, rajouter une remarque d'inventivité envers les revendications 1 et 12 en développant une autre approche:

2.1) La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D2, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Procédé permettant de mesurer la viscosité d'un milieu de culture de microorganismes (Page 2, ligne 10 a pag 3, ligne 28), caractérisé en ce qu'il comporte les étapes consistant successivement à:

- a) immerger au moins une particule chargée électriquement, magnétique ou magnétisable ou recouverte d'au moins une couche magnétique ou magnétisable dans ladite culture (Page 2, ligne 10 a pag 3, ligne 28),
- b) soumettre ladite culture à un champ électrique, magnétique ou électromagnétique de façon à mettre ladite particule en mouvement (Page 2, ligne 10 a pag 3, ligne 28),
- c) détecter optiquement le degré de liberté de mouvement de ladite particule (Page 2, ligne 10 a pag 3, ligne 28) dans ladite culture.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce document D1 en ce que:  
ledit procédé n'utilisant pas de microscope à balayage.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant de proposer un autre détecteur optique que celui du microscope à balayage.

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes :

Il est connu de l'homme de l'art un éventail de détecteurs et dispositifs qui pourraient mesurer la trajectoire d'une particule chargée électriquement ou magnétiquement, par exemple à travers des microscopes optiques, à transmission, des détecteurs électriques ou bien magnétiques, et même thermiques. Le choix d'un de ces dispositifs de peut pas faire l'objet par soi même d'une activité inventive.

2.1.1) Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 12 qui n'est donc pas non plus inventive.

2.2) Les revendications dépendantes 2-11,13-23 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, voir documents D1, D2 et D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.

3) La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1 et 12 n'étant pas claires: Il n'est pas clair en quoi un procédé consiste quand ce procédé n'utilise pas de microscope à balayage, ou en d'autres termes, de quelle méthode il s'agit quand cette méthode n'utilise pas de ce microscope mais n'importe quel autre détecteur? Il s'agit pourtant ici d'un **manque claire d'éléments essentiels** au développement du procédé (pour la revendication 1) ou du dispositif (pour la revendication 12) par l'homme de l'art.